



Libro de Manuel

Julio Cortázar

[Download now](#)

[Read Online ➔](#)

Libro de Manuel

Julio Cortázar

Libro de Manuel Julio Cortázar

Una síntesis polémica de sus búsquedas estéticas y su interés por los movimientos revolucionarios de aquellos años. Puede leerse como un desplazamiento natural de los personajes y los temas de Rayuela hacia las urgencias y los fervores de un mundo convulsionado. Pero conserva de aquella novela fundamental toda la fantasía, el desenfado y la frescura que han hecho de Cortázar un escritor único e irrepetible dentro del panorama literario del siglo veinte.

Libro de Manuel Details

Date : Published September 1st 2004 by Punto de Lectura (first published 1973)

ISBN : 9788466313032

Author : Julio Cortázar

Format : Paperback 432 pages

Genre : Fiction, Cultural, Latin American, Literature, 20th Century



[Download Libro de Manuel ...pdf](#)



[Read Online Libro de Manuel ...pdf](#)

Download and Read Free Online Libro de Manuel Julio Cortázar

From Reader Review Libro de Manuel for online ebook

Ariel says

Me costó terminar esta novela que pareciera escrita como "por obligación". De lo peor que leí de Cortázar es este libro plagado de recortes y personajes que, lejos de resultar queribles, terminan siendo irritantes y presuntuosos. Lo único destacable es lo bien que están narrados los pasajes sexuales y algunos breves asomos de humor, pero el balance general es decepcionante.

Marlolo says

Recuerdo muy bien mi primera lectura de esta novela, el impacto que me produjo desde el texto "propio" hasta su factura, la absoluta novedad que supuso esa concepción estética, con la inserción de recortes, la discontinuidad del relato que al principio te hace preguntarte "¿esto es una novela?" y luego te va llevando, vas construyendo la lectura en una interacción entre lector y lectura que le va dando ilación y sentido al contenido.

Se puede acordar o no con la ideología subyacente (de hecho no me identifico totalmente con el ideario que se desgrana), no es requisito indispensable para apreciarla.

Esa, mi primera lectura, fue hecha entre el 76 y el 80; no recuerdo con exactitud el año pero si que fue durante la secundaria. Leer este libro fue, en plena dictadura, un acto íntimo de resistencia. .

Por eso quizás, a pesar de los laureles de Rayuela, El Libro de Manuel es mi novela preferida de Cortázar.

Si al fin de cuentas resulta que mi valoración es más emocional que otra cosa, que así sea.

Geoffrey Fox says

Cortázar escribió esta novela, la más abiertamente política de toda su obra, en París y Saignon (Provence), 1969/1972, incorporando noticias de los diarios franceses y sudamericanos en las experiencias de los personajes. Se trata de un grupo de jóvenes argentinos, apoyados por algunos sudamericanos (un panameño, un chileno, uno o dos brasileños) y un par de franceses, que forman la Joda, para luchar contra las dictaduras militares sudamericanas y la dictadura de la burguesía francesa de diversas maneras atrevidas y hasta absurdas (pegando gritos en los cines, por ejemplo). Su máxima empresa es mucho más seria: secuestrar al coordinador europeo de los servicios de inteligencia sudamericanos, para canjearlo por la libertad de presos políticos en Argentina, Brasil y otros lugares. Para realizar el suceso, necesitan hacerse pasar por zoólogos para importar a París un pingüino turquesa de Malvinas y unos peludos reales, con el verdadero motivo de hacer llegar escondidos en los contéineres US\$25 mil en billetes falsos (fabricados por un viejo amigo en Córdoba). Mientras preparan esta complicada hazaña, los padres del bebé Manuel, Patricio y Susana, recopilan recortes de los diarios principalmente sobre horribles abusos cometidos por fascistas sudamericanos, mezclados con otros artículos que dan testimonio de las absurdas pretensiones de la clase media en un libro para que Manuel, cuando sea grande, se entere de la época en que lucharon sus padres.

Otros personajes memorables son Marcos, el capo que planea la operación y tiene todos los contactos con cómplices franceses y de otros países; el que te dije, que parece ser el autor y que observa irónicamente su propia incapacidad de aportar mucho en esta aventura; Lonstein, "el rabinito", que se mantiene al margen de la Joda pero a quien Marcos et al. confían sus planes y Susana su bebé (Manuel) mientras salen a enfrentar lo que podría ser su muerte; Ludmilla, una actriz polaca (le gusta leer a Ceslaw Milosz) que, como todos los demás personajes, habla una perfecta jerga argentina; Andrés Fava, argentino que no puede decidirse entre Ludmilla y su otra amante, la librera francesa Francine. Andrés tampoco logra decidirse, hasta el último momento, entre quedarse en casa con sus discos favoritos o incorporarse en la peligrosísima operación de la Joda.

Comfortably says

Ο Κορτ?σαρ και το βιβλ?ο του Μανου?λ. Ο Κορτ?σαρ που καταλ?ει τις φ?ρμες με τη γραφ? του. Ο Κορτ?σαρ και οι συναισθηματικ?ς πολλαπλ?ς πραγματικ?τητες των ηρ?ων του. Η Λατινικ? Αμερικ?, ο τυρκου?ζ πιγκου?νος, Εκε?νος που σου λεγα, η μα?ρη κηλ?δα, το Μεγ?λο Πανηγ?ρι, τα μυρμ?γκια, το βιβλ?ο του Μανου?λ ε?ναι κραυγ?, ουρλιαχτ? και βαθ?ς π?νος, που σε κυριε?ει σελ?δα τη σελ?δα.

Ε?ναι απ? τα βιβλ?α που η πρ?τη αν?γνωση υπηρετε? μ?νο και μ?νο την ?παρξη της δε?τερης.

Gabriela says

A big yes for wanting to read more of Cortázar after this book, a big wow for the fresh style telling so much more than the release of a pinguin in the middle of Paris. They say this book is rather a sequel to Hopscotch, so maybe I'll update this review after reading Hopscotch.

Jorge Mola says

La historia que Cortázar cuenta en este libro es atrapante tanto literaria como políticamente. Poco he visto una mezcla como la que el autor consigue en este libro, donde sus pensamientos filosóficos se mezclan con una realidad política. Aunque como lector sentí de a ratos diálogos vacíos o sin un aporte real a la historia (mi percepción), lo que me dificultó la lectura en algunas ocasiones.

Julio Cortázar es un grande de la literatura que no necesita mi opinión en ninguna de sus obras, pero su manera particular de escribir me resulta confusa. Siento que hay ideas que no se materializan en un párrafo de 8 renglones sino hasta el segundo párrafo. Como lectores tenemos que esforzarnos para entender lo que autores como Cortázar (o Saramago) nos quieren decir con su manera particular de redactar, pero si no supieramos que el texto fue redactado por un escritor renombrado como estos ¿dariamos la misma crítica?

Aunque Cortázar me supo mantener pegado al libro porque cada cierto número de páginas decía algo como:

- "sabe que estoy enfermo de estar sano en un mundo de enfermos" o
- "el olvido y la memoria son glándulas tan endocrinas como la hipófisis y la tiroides" o
- "un puente, aunque se tenga el deseo de tenderlo y toda la obra sea un puente hacia y desde algo, no es verdaderamente puente mientras los hombres no lo crucen. Un puente es un hombre cruzando un puente".

El valor literario de este libro para mi es innegable aunque me resulte confuso entender lo que realmetne Cortázar quería decir. Sin embargo, como él mismo lo pone en este libro: "la confusión es un término relativo. Entenderemos o no entenderemos, pero lo que vos llamás confusión no es responsable de ninguna de las dos cosas".

Paula says

La debilidad que siento por el magistral estilo de Cortázar no me permite hacer una crítica desfavorable incluso respecto a la más controvertida de sus obras. Y es que considero que el Libro de Manuel no es sólo un ejercicio de estilo, sino el más claro reflejo del mundo interior del autor. Una evidencia de la presencia de dos conflictos universales que marcaron su vida y obra. El primero, mucho más egoísta, la preocupación existencial, presente en sus más célebres trabajos. El segundo, la lucha obrera y la preocupación por la recuperación y el crecimiento de América Latina.

Estoy gratamente sorprendida con la inclusión de este segundo tema. Tiendo a acoger con cierta reticencia los habituales diálogos de los personajes cortazarianos sobre arte, verdad o existencia. Y es que aunque los trata de forma amena, e incluso divertida (los tártaros, en 62 modelo para armar), encuentro tan fácil preocuparse de arte y de belleza desde sus cómodos sillones en sus caldeados (aunque siempre bohemios) cafés parisinos. Sobre todo sabiendo la implicación de Cortázar en política, y su posterior y reconocida culpa al haber obviado la situación latinoamericana durante mucho tiempo, para poder dedicarse a tiempo completo a reflexionar sobre "el Ser". Y sin embargo, a pesar de ese ligero rechazo inicial hacia la tendencia de Cortázar de evitar la política y el hambre, no pude más que leer gran parte de su obra.

Mi opinión sobre esta novela no podría ser por tanto negativa. Si unimos al estilo y a la temática habitual del autor el componente social, caigo rendida ante la evidencia de una obra completa. Supongo que mi impresión hubiera sido inmejorable si hubiera leído la obra cuando las noticias que ésta incluye fueran de candente actualidad. Lamentablemente, sólo he vivido la Guerra Fría a través de aburridas clases de historia y películas americanas de tono muy poco imparcial. Así que sólo puedo calificar esta obra de excelente, o completa, aunque éstos epítetos sean en mi opinión insuficientes para hablar del conjunto de la bibliografía del autor. Pero el tono es el mismo, los personajes son igualmente hilarantes y humanos que en otras novelas. Totalmente recomendable, y obligatorio para quiénes tengan gusto por Cortázar. Simplemente genial.

Sketos says

Το κουτσ? μου ?ρεσε πιο πολ?, τα διηγ?ματα του (βλ?πε αξολοτλ και ?λλα) ε?ναι απ τα καλ?τερα που ?χω διαβ?σει. Τα πολιτικ? μυθιστ?ρηματα ε?ναι δ?σκολο να τα κρ?νεις. Η μετ?φραση, κρ?νοντας ?π τη ρο? του κειμ?νου ε?ναι π?ρα πολ? καλ?.

Nadinedebussy says

« J'écris et le lecteur lit, c'est-à-dire qu'il est entendu que j'écris et que je tends un pont lisible. Et si je n'étais pas lisible, vieux frère, s'il n'y avait pas de lecteur donc pas de pont ? Parce qu'un pont, pour autant qu'on ait le désir de le construire, pour autant que toute œuvre soit un pont vers quelque chose et à partir de quelque chose, n'est véritablement un pont que lorsque les hommes le traversent. Un pont c'est un homme qui traverse ce pont, nom de nom. »

(à Karlheinz Stockhausen)

« Toi aussi tu as le problème du pont, il te faut trouver la façon de dire intelligiblement, alors que sans doute ta technique et ta plus solide réalité exigeraient que tu brûles le piano et le remplaces par quelque autre son électronique (hypothèse de travail car il ne s'agit pas de détruire pour détruire, le piano sert peut-être Stockhausen aussi bien et mieux que les moyens électroniques, mais je crois que nous nous comprenons.) Donc le pont, évidemment. Et comment lancer le pont, et dans quelle mesure cela servira-t-il à quelque chose ? »

« Oui, dans une nouvelle façon d'être qui cherche à tout englober, la récolte de la canne à sucre à Cuba, l'amour des corps, la peinture et la famille et la décolonisation et le vêtement... Il est normal que je me demande une fois de plus comment il faut lancer les ponts, chercher les nouveaux contacts, les légitimes, au-delà d'une aimable compréhension entre générations et cosmovisions différentes, entre piano et amplification électronique, colloques entre catholiques, bouddhistes et protestants, dégel entre les deux blocs politiques, coexistence pacifique ; parce qu'il ne s'agit pas de coexistence, le vieil homme ne peut survivre tel quel dans l'homme nouveau bien que l'homme continue d'être sa propre spirale, le nouveau tour de l'interminable ballet ; on ne peut plus parler de tolérance, tout s'accélère jusqu'à la nausée, la distance entre les générations grandit en progression géométrique, rien à voir avec les années vingt, quarante, bientôt les années quatre-vingt. »

Deadwish says

Nunca en la vida pensé que me podría gustar un libro tan cargado de política como éste. Pero con personajes al estilo de Rayuela y con un estilo donde, a falta de "desorden" de capítulos, hay un salto constante de persona, es imposible no amar esta novela.

Además, incluye intercalados recortes y cartas de la época, así que es un interesante recordatorio de la historia latinoamericana.

Edward says

ε?ναι λ?γο χαοτικ? β?βαια. η γραφ? του Κορτ?σαρ ε?ναι κ?πως ιδια?τερη. ?σως και να μην αρ?σει σε πολλο?ς. η μετ?φραση της Βασιλικ?ς Κν?του.. εξαιρετικ?. ?νας λ?γος απ? μ?νος του για να διαβ?σει κ?ποιος το βιβλ?ο, με τις πολλ?ς ωραικέρ?.. ε?ναι πραγματικ?, ?πως το επισημα?νει και ο συγγραφ?ας, ?να βιβλ?ο υπ? κατασκευ?. ?σως και να απαιτε? τη νοητικ? συν?ργεια του αναγ?στη. ?πως λ?ει και ο Ν?τσε, υπ?ρχουν βιβλ?α που κ?νεις απλ? αν?γνωση και μερικ? που απαιτο?ν μ?χη αδυσ?πητη, π?λη μ?χρι τελικ?ς πτ?σεως. το μυθιστ?ρημα του Κορτ?σαρ, μ?λλον, αν?κει σ' αυτ? τη κατηγορ?α.

Zapatoo says

Zunächst aus der ila: <http://www.ila-bonn.de/archiv/2010/33...>

Eine Gruppe von linksintellektuellen Emigranten aus Lateinamerika beschließt, zur Unterstützung des

Befreiungskampfes einen Diplomaten zu entführen, um die Freilassung inhaftierter Genossen zu erwirken. Ein Paar aus dieser verschworenen Gemeinschaft hat einen dreijährigen Sohn, Manuel. Für ihn – den „neuen Menschen“ – stellen sie aus Berichten, Dialogen, Reflexionen, Zitaten und Zeitungsausschnitten ein Album her, eine Art Patchwork des Unternehmens und des zeitgenössischen Kontextes. Die Hauptperson des Romans ist Andrés, der das ganze Unternehmen aus kritischer Distanz beobachtet, andauernd zögert, aber beim Scheitern der Pläne zur politischen Tat schreitet.

Ein bewegendes Buch, das die Konflikte zur Beteiligung am Kampf und den Weg zur Solidarisierung deutlich sichtbar werden lässt, nicht ohne Zweifel und Konflikte.

MJ Nicholls says

A wonderful mixture of punning prose, multi-perspective helter-skelter chaos, collage and typographical mania, and freewheeling cultural and political stripsearching. The pat summation: a revolutionary sect known as the Screwery, formed of Latin American ex-pats in Paris, plot and conduct various acts, have various conversations, consume *maté* on tap, and conspire to produce a manual of right-on living for a child named Manuel. The experience of reading this novel is one of fragmented lunacy, moving in and out of various narrators, their thought processes, their endless chats, all rendered in Cortázar's unique high-wire bedazzling prose (brought c/o of G. Rabassa), which is the real star, to be savoured and larruped when the happenings of the novel become opaque and impossible.

Francisco Paniagua says

Alguna vez declaré sin cortapisas que "El amor en los tiempos del cólera" era la mejor novela de García Márquez. Bueno, sin lugar a dudas, para mí, "Libro de Manuel" es la mejor novela de Julio Cortázar.

No ahondaré en los (polémicos) pormenores. Únicamente diré que 1, (naturalmente que) puede discreparse abiertamente conmigo y que 2, los invito a efectuar el trajín fantástico con el que se vació Julio en estas páginas (teniendo en cuenta el momento histórico, 1969-1972) en el que se escribieron.

¡Grande Julio!

Alonso says

De los muchos libros del Belga trasandinizado que he leído, (y sin haber leído aún su supuesta obra máxima Rayuela) me atrevo a decir que éste es el mejor de todos sus libros. Si bien tiene libros de microcuentos, libros de poesía, y ensayos maravillosos recopilados con maestría en "La vuelta al día en 80 mundos", Libro de Manuel cumple con todo lo que (en mi caso) se le puede pedir a un libro:

La forma es un trabajo magnífico, con una estética atrayente y agotadora.

La narrativa se inventa a si misma en cada página (y en ocasiones en cada oración) lo que le hace un libro desafiante.

La historia es de una crudeza que solo puede ser abordada con un humor negro (como las hormigas, los hormigauchos y los hormigones).

El final es ...

El elemento iconoclasta le da un gusto a juego y a realidad abominable.

No se trata de una obra para matar el tiempo, sino para darle vida.

Infame Descalzo says

What I learned from this book es nada todavía, porque no lo leí. Lo tengo como regalo de cumpleaños de parte de mi tía desde hace un par largo de años. Otro que creo que terminará valiendo la pena.

En lugar de reseña debería ser preseña lo mío

Jeff Jackson says

I can't figure out why this novel is practically BURIED. It's one of Julio Cortázar's major works - winner of the prestigious Prix Medicis and described by critics as a semi-sequel to his classic "Hopscotch." It's also one of the great political books of our time, wrestling with literature's role alongside news about torture, government spying, and military coups. This was written in early 1970s, but times haven't changed much in terms of the urgency of the issues.

What has changed are the utopian aspirations that ripple through this novel. It's not just the characters, the men and women who revolve around The Screwery, a political cell that pulls odd and seemingly benign pranks, such as smuggling illegal penguins into Paris. It's also the style of the novel itself, which proposes there's no disjunction between playfully inventive structures and serious social issues. This novel's multiple narrators and continually shifting points of view might itself be seen as a political statement.

Cortázar insists literature dealing with politics doesn't have to be streamlined for the so-called masses, but rather it should have room for vibrant cultural details as well as daily routines. In this case: aleatory music, Joni Mitchell albums, babysitting, sex, and much more. Julio believes engaged literature should stretch us -- in terms of our commitment to our fellow humans and our ability to creatively interact with art. "A Manual for Manuel" shows how these concerns are intertwined and how their ends tend to fray.

The story itself starts slowly, initially revolving around a single night, but it progressively gains momentum. The stakes for The Screwery and its cohorts keep rising until the book takes on elements of a white-knuckle thriller. On its own unexpected terms, of course.

It's a marvelous high-wire act, showcasing all of Cortázar's talents, blending stylistic experimentation and blunt emotional realities; an absurdist sense of humor with dire happenings literally ripped from the headlines; heady intellectual discussions with visceral physical encounters. In some ways, it's the literary version of the political films I wish Godard had made in the 1970s.

The book is dedicated to the infant Manuel and structured as a sort of running scrapbook. The narrators hope he'll grow up to be more enlightened than them and able to fully appreciate everything they've assembled.

They see literature as building a bridge to the future, but sadly it seems that we've actually slipped further away from that future. This novel flaunts almost every current literary convention and probably demands more attention than most so-called cultured people are willing to extend.

It's a bit heartbreaking how much faith Julio puts in his readers – and how lavishly he rewards their close attention. Hopefully some readers here will be turned on to this vibrant book and continue the circuit the author first charged so many decades ago. Progress may be a myth, but the pleasures of literature aren't.

Jonathan Saúl Hidalgo says

"Como así de arriesgada fue la causa que este libro persiguió, igualmente arriesgada tenía que ser su trama, que no podía estar desligada de ella, y la forma en que Cortázar la escribiese. A través de una técnica artística denominada pastiche, que consiste en tomar cosas ya creadas y reunirlas dentro de un todo uniforme que conforme una nueva obra, Cortázar escribió *Libro de Manuel*."

Leé la reseña completa en mi blog: <https://goo.gl/jCE9hw>

Alfredo says

Los exiliados traman la revolución a través del alarido, de la microagitación, del desconcierto focalizado e inesperado. Mientras, se cuentan sus problemas, coquetean unos con otras, crían a Manuel, se cuentan historias sin ningún sentido, comentan las noticias que llegan de todas partes y forman eso que parece ser su «consciencia política», pero que a fin de cuentas puede ser cualquier cosa.

Eso es, más o menos, de lo que va *Libro de Manuel*. Una narración como todas las de Cortázar, al menos desde mi perspectiva: textos ricos en palabras, en giros y en recreación de episodios incluso chuscos, pero que no van a ninguna parte, que no tratan de contar una historia o que, si lo hacen, es de formas tan abstrusas que uno —yo, al menos— termina por no enterarse de nada. Me pasó con *Rayuela*, me pasó con *Modelo para armar*, me ha pasado ahora con *Libro de Manuel*. No sé si soy yo o es Cortázar. Lo que sí sé es que, cuando alguien sale con aquello de «oh, es que Cortázar era un verdadero genio, adoro su prosa y sus historias», me da la impresión de que se trata de alguien que lee libros distintos a los que yo he intentado leer. O simplemente esa persona trata de convencer a los demás de qué tan grande es ella misma, no don Julio, haya o no entendido. Usualmente lo segundo.

Como sea, con esto doy por terminadas mis incursiones en los lares cortazarianos por un buen rato. Quizá, en unos diez o veinte años, decida darle otra oportunidad. Por ahora, nada. Ni al caso.

Lubov Yakovleva says

????????? ??? ????? ? ???????????????,
? ?????? ?????????????? ???????? ???????.

?????? ?????, ????? ?????????????? ??????, ?????? ?????????????? ???????!
???????, ??? ?????!

? ?? ??????.

?????? ?? ????, ??? ????? ????, ??? ??? ????? ????, ??? ? ??????????.

? ? ???? ?????? ??????

?????? ??????, ??? ?????? ???.
